BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-364-8/21
Mostar, 11.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KORDIĆ d.o.o. Prozor-Rama, žalba od 04.02.2021. godine koja je izjavljena na šutnju uprave za predmet nabave: *Zimsko održavanje lokalnih cesta u sezoni 2020/21,* ugovornog tijela Općina Prozor-Rama, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 11.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj 01/1-23-2370/20-21 od 18.12.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Prozor-Rama, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Zimsko održavanje lokalnih cesta u sezoni 2020/21,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1025-1-2-63-3-31/20 od 03.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu na šutnju uprave ugovornog tijela. Ugovorno tijelo je Izjašnjenje na žalbu žalitelja broj 01/1-23-2370/20-23 od 12.02.2021. godine proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljeno dana 16.02.2021. godine. Uplata naknade žalitelja za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.02.2021. godine.

KORDIĆ d.o.o. Prozor-Rama (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako je Rješenjem URŽ broj: JN2-03-07-1-2933-8/20 od 19.11.2020. godine usvojena je žalba Žalitelja i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2. broj: 01/1-23-2370/20-8 od 30.09.2020. godine.
U svom rješenju URŽ je dao jasna i nedvosmislena uputstva Ugovornom tijelu u daljnjem postupanju u ovoj javnoj nabavi što Ugovorno tijelo nije uradilo, a što Žalitelj dokazuje kako slijedi:

1. Ugovorno tijelo u svom izjašnjenu navodi da ponuđene cijene ponuditelja;

Za stavku a) 1.369,29 KM (bez PDV-a) predstavljaju smanjenje cijene za 7 % u odnosu na cijenu za sezonu 2019/2020),

Za stavku pod b) 34,00 KM/h (bez PDV-a) smanjenje cijene 56 %,
Za stavku pod c.) 15.00 KM/h (bez PDV-a) smanjenje cijene za 63 %.
Uvidom u zapisnik nesporno je da se radi o smanjenju cijena 56% za sat rada ralice i 63 % za cijenu posipnog materijala i 7% za cijenu prolaza.
Žalitelj ističe kako u zapisniku nije vidljivo obrazloženje ovako ponuđenih cijena, a smanjenja iznose preko 50% od ponuđene cijene drugoplasiranog ponuditelja, a također u izjašnjenju Ugovornog tijela navodi da kod ocjene ponude da stavke pod b. i c. nisu bitne i odnose se samo na izvanredne okolnosti, govore o ozbiljnosti samog Ugovornog tijela i njegovom kršenju Zakona o javnim nabavama i drugih propisa koji definiraju ovu materiju kao i ne postupanju po rješenju URŽ-a.
Ugovorno tijelo bi trebalo znati da je Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH, 90/14) navedeno da Ugovorno tijelo traži objašnjenje ponuđenih cijena ako je cijena najniže ponude za 20% niža od cijene najniže drugoplasirane ponude.
Ovdje Ugovorno tijelo nesporno krši uputstva URŽ-Filijala Mostar dato u svom rješenju i to navode *„da se neprirodno niska cijena ne utvrđuje u odnosu na pojedine stavke koje sačinjavanju ukupnu cijenu ponude, nego se neprirodno niska cijena utvrđuje u odnosu na ukupne cijene ponude kako je i propisano odredbama članka 66.ZJN i članka 17 i stavak 7. Naputka za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda.“*
(dokaz -rješenje URŽ filijala Mostar, broj gornji, stranica 7. rješenja.).
U izjašnjenu Ugovornog tijela nesporno je da je Ugovorno tijelo izabralo ponuditelja po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Međutim Ugovorno tijelo je svjesno izabralo ponuditelja koji je ponudio neprirodno niske cijene.
Člankom 66. Zakona o javnim nabavama propisano je da ukoliko se ponudi neprirodno niska cijena, Ugovorno tijelo će zatražiti pojašnjenje ponuditelja o takvim cijenama.
U svom izjašnjenju Ugovorno tijelo nije uopće navodilo niti nudilo dokaze zašto i na kojem temelju su cijene takve, odnosno niske.
U izjašnjenju su navedene cijene Žalitelja i Ugovorno tijelo je paušalno uspoređivalo prošlogodišnje cijene Žalitelja sa ponuđenim cijenama ove tekuće godine.
Dakle niti jednim dokazom niti činjenicom nije obrazložilo, niti ponuditelj, niti Ugovorno tijelo razlog ponuđenih neprirodno niskih cijena.
Ugovorno tijelo bi trebalo znati da se cijene posipnog materijala i ostalih sredstava povećala u odnosu na prošlu godinu, ali to nije ni bitno iz razloga što Ugovorno tijelo uopće nije postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i u svom izjašnjenu obrazložilo cijene koje su izabrane kao najpovoljnije niti je postupilo na temelju rješenja URŽ-a, broj gornji.
Ono što još predstavlja dokaz da je Ugovorno tijelo paušalno i proizvoljno dalo izjašnjenje je sljedeća činjenica.
Ugovorno tijelo svoje izjašnjenje na navode žalbe broj: 01/l-23-2370/20-18 datira na datum 14.10.2020. godine, a Ured za žalbe ga je zaprimio dana 16.10.2020. godine.
Međutim, Ugovorno tijelo vrši ponovno pregledanje i ocjenu ponuda za Lot 2, 16.12.2020. godine, dva mjeseca nakon izjašnjenja.
(dokaz: Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za Lot 2 -otvoreni postupak javne nabave usluga zimskog održavanja lokalnih cesta u sezoni 2020/2021, broj: 01/l-23-2370/20-20 od 16.12.2020. godine).
Razlika u datumima zapisnika i izjašnjenja govori o ozbiljnosti postupanja Ugovornog tijela i činjenicu da izjašnjenje o navodima žalbe nije uopće utemeljeno na ponovno pregledanoj dokumentaciji, niti u jednoj rečenici se ne navode razlozi ponuđenih cijena ponuditelja, a što je bila

obveza propisana Zakonom o javnim nabavama, navodi su proizvoljni i neutemeljeni i zaista pokazuju neozbiljnost Ugovornog tijela u čitavom postupku javne nabave.
Postoji niz rješenja od Ureda za razmatranje žalbi iz kojih se jasno i nesporno vidljivo na što Ured za razmatranje žalbi misli kad spominje termin *"pojašnjenje neprirodno niskih cijena"*.
Pojašnjenje mora biti detaljno razrađeno, tabelarno prikazano, utemeljeno na stvarnim tržišnim cijenama sa uračunatim svim faktorima koji definiraju samu ponudu, a Zakonom o javnim nabavama u članku 66. je propisano (Neprirodno niska ponuđena cijena):
„Ako Ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, ***pismeno će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, Ugovorno tijelo odbacit će ponudu.***
Ponuditelj je dužan pismeno dostaviti ***detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene****. Ugovorno tijelo razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:*
ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;;
izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;
usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uvjete rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
mogućnost da ponuditelj prima državnu pomoć.
Ako ugovorno tijelo utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuditelj prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuditelj nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredilo ugovorno tijelo, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom. "
Ugovorno tijelo se niti u jednom svom navodu nije osvrnulo na stavke propisane ovim člankom niti je dostavilo pojašnjenje koje je dostavio ponuditelj, što predstavlja ozbiljno kršenje Zakona i propisa o javnim nabavama.
Također u zapisniku broj: 01/I-23-2370/20-20 od 16.12.2020. godine na stranici 3. zapisnika, stavci po b.) Razlozi za odbijanje ponude zbog neprirodno niske cijene, Ugovorno tijelo, navodi da je izabrani ponuditelj dostavio obrazloženje ponuđenih cijena dana 14.12.2020. godine i da je Ugovorno tijelo analizom cijena ponuditelja zaključilo da su iste prihvatljive, a iste uopće nije obrazložilo.
Kao razlog prihvaćanja ponuđene cijene Ugovorno tijelo navodi:
„Uvidom u ponude i analizom ponuđenih cijena utvrđeno je da ponuđena cijena od strane PDC CO d.o.o. nije neprirodno niska, pogotovo iz razloga što treba uzeti i količinu snježnih oborina (koja je nepredvidljiva) i ?
Ovi navodi jasno i nesporno predstavljaju kršenje odredbi Zakona o javnim nabavama posebno članka 66. ZJN i očito nepostupanje po rješenju URŽ-Filijala Mostar kojim je žalba usvojena.
Iz svega gore navedenog, Žalitelj smatra da URŽ treba poništiti javnu nabavu zbog očitog kršenja Zakona o javnim nabavama, te i dalje ostaje kod svih navoda navedenih u žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je umjesto odgovora na postavljeni upit, zaprimilo akt broj: JN2-03-07-1-364-2/21 od 05.02.2021. godine, te je ostao zatečen istim činjenicom o žalbi Žalitelja zbog šutnje od 04.02.2021. godine, koja je upućena direktno URŽ-u, te ističe kako se ne može oteti dojmu da je URŽ nekim slučajem "zagubio" žalbu izjavljenu od strane Žalitelja, a Žalitelj je, ignorirajući Ugovorno tijelo, odnosno propisanu žalbenu proceduru,

žalbu uputio direktno URŽ-u (dostavio je i dokaz o tome -potvrdu pošte, koji je u prilogu ovoga akta), koju je predao na poštu 24.12.2020. godine.
Dakle, Ugovorno tijelo se nije moglo očitovati po žalbi koju nije ni zaprimilo, pa bi se žalba zbog šutnje trebala odnositi na URŽ, koji nije zaprimio predmetnu žalbu, pa sukladno tome nije od Ugovornog tijela ni zahtijevao dostavu izjašnjenja i prateće dokumentacije vezane za predmetnu nabavu, iako je to Ugovorno tijelo očekivalo.
Ugovorno tijelo napominje da je postupilo po Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2933-8/20 od 19.11.2020. godine, kojim je postupak nabave za Lot 2. vraćen Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, te poništena Odluka o izboru ponuditelja za Lot 2. od 30.09.2020. godine.
U postupku nabave usluga: "Zimsko održavanje lokalnih cesta u sezoni 2020/21" za Lot 2., izvršena je ponovna ocjena ponuda u skladu sa Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2933-8/20 od 19.11.2020. godine (U prilogu dostavlja kopiju Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za Lot 2. i kopiju Odluke o izboru ponuditelja za Lot 2.), te je od izabranog ponuditelja traženo obrazloženje ponuđenih cijena. Izabrani ponuditelj "PDC&Co" d.o.o. Prozor-Rama je dostavio obrazloženje ponuđenih cijena, dana 14.12.2020. godine.
Ponovnim uvidom u ponude (za Lot 2.) i analizom ponuđenih cijena utvrđeno je da ponuđena cijena od strane izabranog ponuditelja "PDC&Co" d.o.o. Prozor-Rama nije neprirodno niska, pogotovo iz razloga što treba uzeti u obzir količinu snježnih oborina (koja je nepredvidiva).
U slučaju obilnijih snježnih oborina (koje su baš izražene na Lot-u 2., jer je u pitanju isključivo planinsko područje) došlo bi do velikih troškova za Ugovorno tijelo da je prihvaćena cijena koju je ponudio Žalitelj, za koju Ugovorno tijelo smatra da je dosta visoka.
Treba uzeti u obzir da troškovi usluga zimskog održavanja nisu isti ovdje, na području općine Prozor-Rama, koje je izrazito planinsko područje i u nekoj drugoj općini koja ima drugačiji reljef, nižu nadmorsku visinu i ostale karakteristike koje utječu na količinu snježnih oborina.
Na području Ugovornog tijela ima puno lokalnih cesta koje se moraju čistiti i posipati zimi, pa se mora voditi računa i o troškovima koji nastaju zbog toga i iste reducirati koliko je moguće.
Iz navedenih razloga je Ugovorno tijelo prihvatilo ponudu "PDC&Co" d.o.o. Prozor-Rama.
Iako ZJN definira izraz "neprirodno niska cijena", smatra da treba uzeti u obzir i načelo najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave, koje, također, postoji u ZJN, kao jedno od općih načela, kojima se treba rukovoditi ugovorno tijelo u provođenju postupka nabave.
U prilogu dostavlja dokumentaciju vezanu za postupak nabave usluga "Zimsko održavanje lokalnih cesta u sezoni 2020/21" za Lot 2.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2933-8/20 od 19.11.2020. godine, usvojena žalba Žalitelja i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2. broj: 01/1-23-2370/20-8 od 30.09.2020. godine, a u svom rješenju URŽ je dao jasna i

nedvosmislena uputstva Ugovornom tijelu u daljnjem postupanju u ovoj javnoj nabavi što Ugovorno tijelo nije uradilo, a što Žalitelj dokazuje kako slijedi:
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da ponuđene cijene ponuditelja;
Za stavku a) 1.369,29 KM (bez PDV-a) predstavljaju smanjenje cijene za 7 % u odnosu na cijenu za sezonu 2019/2020),
Za stavku pod b) 34,00 KM/h (bez PDV-a) smanjenje cijene 56 %,
Za stavku pod c.) 15.00 KM/h (bez PDV-a) smanjenje cijene za 63 %.
Uvidom u zapisnik nesporno je da se radi o smanjenju cijena 56% za sat rada ralice i 63 % za cijenu posipnog materijala i 7% za cijenu prolaza.
Žalitelj ističe kako u zapisniku nije vidljivo obrazloženje ovako ponuđenih cijena, a smanjenja iznose preko 50% od ponuđene cijene drugoplasiranog ponuditelja, a također u izjašnjenju Ugovornog tijela navodi da kod ocjene ponude da stavke pod b. i c. nisu bitne i odnose se samo na izvanredne okolnosti, govore o ozbiljnosti samog Ugovornog tijela i njegovom kršenju Zakona o javnim nabavama i drugih propisa koji definiraju ovu materiju kao i nepostupanju po rješenju URŽ-a.

Ugovorno tijelo ističe kako je u postupku nabave usluga: "Zimsko održavanje lokalnih cesta u sezoni 2020/21" za Lot 2., izvršena ponovna ocjena ponuda u skladu sa Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2933-8/20 od 19.11.2020. godine (U prilogu dostavlja kopiju Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za Lot 2. i kopiju Odluke o izboru ponuditelja za Lot 2.), te je od izabranog ponuditelja traženo obrazloženje ponuđenih cijena. Izabrani ponuditelj "PDC&Co" d.o.o. Prozor-Rama je dostavio obrazloženje ponuđenih cijena, dana 14.12.2020. godine.
Ponovnim uvidom u ponude (za Lot 2.) i analizom ponuđenih cijena utvrđeno je da ponuđena cijena od strane izabranog ponuditelja "PDC&Co" d.o.o. Prozor-Rama nije neprirodno niska, pogotovo iz razloga što treba uzeti u obzir količinu snježnih oborina (koja je nepredvidiva).

U povodu ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u cjelokupan spis, a posebno u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj 01/1-23-2370/20-21 od 18.12.2020. godine, kao i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za Lot 2 broj: 01/1-23-2370/20-20 od 16.12. 2020. godine.
Iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, ponovno je utvrđeno je da su za Lot 2 dvije ponude smatrane prihvatljivim i to:

- PDC&CO d.o.o. Prozor-Rama po ponuđenoj ukupnoj cijeni po izlasku od **1.369,29** KM,
- KORDIĆ d.o.o. Prozor-Rama po ponuđenoj ukupnoj cijeni po izlasku od **2.921.00** KM.

Nadalje, iz Zapisnika nije vidljivo da je Ugovorno tijelo vršilo ispitivanje neprirodno niske ponude, a u alineji s) rubrika: *razlozi za odbijanje ponude zbog neprirodno niske cijene* navedeno je:
„Uvidom u ponude i analizom ponuđenih cijena utvrđeno je da ponuđena cijena od strane PDC&Co d.o.o. nije neprirodno niska, pogotovo iz razloga što treba uzeti u obzir količinu snježnih oborina (koja je nepredvidiva)."

Na temelju naprijed utvrđenog ovo tijelo ističe kako Ugovorno tijelo ponovno navodi kako se u konkretnom slučaju ne radi o neprirodno niskoj cijeni, iako imajući u vidu odredbe članka 17. st. 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda te odredbe točke točki 9.4.3. predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je cijena izabranog ponuditelja (PDC&CO„ d.o.o. Prozor-Rama od 1.369,29 KM), za 53,12% niža od ponuđene cijene drugorangiranog (KORDIĆ d.o.o. Prozor-Rama od 2.921.00 KM - sada Žalitelja) što znači da je za više od 20% viša od cijene drugorangiranog ponuditelja, te se ponovno zaključuje kako su se ispunili uvjeti za primjenu odredbi o neprirodno niskoj cijeni u skladu s odredbama članka 17.

stavak (7) b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a u vezi sa člankom 66. Zakona o javnim nabavama.
Ovo tijelo upućuje kako je člankom 66. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama, propisano:
Članak 66.
(Neprirodno niska ponuđena cijena)
(1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ***ponuđena cijena neprirodno niska****, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži* ***ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu.***
(2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:
a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova;
c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;
d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;
e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu

Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano sljedeće:

Ugovorno tijelo je obvezno zatražiti obrazloženje neprirodno niske ponude, u sljedećim slučajevima:

- *ako je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ako su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili*
- ***ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude.***

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ista u točki 9.4.3. sadrži istu odredbu, a uvidom u ožalbenu odluku i zapisnik ovo tijelo utvrđuje kako izabrani ponuditelj nije dostavio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene, te isto nije ugrađeno u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za Lot 2 -otvoreni postupak javne nabave usluga zimskog održavanja lokalnih cesta u sezoni 2020/2021, broj: 01/l-23-2370/20-20 od 16.12.2020. godine, kao ni u novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj 01/1-23-2370/20-21 od 18.12.2020. godine, iako su ispunjeni uvjeti za primjenu odredbi o neprirodno niskoj cijeni, te je Ugovorno tijelo moralo prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda zatražiti od ponuditelja pojašnjenje neprirodno niske cijene, te postupiti kako je to i propisano člankom 66. Zakona o javnim nabavama, a kako Ugovorno tijelo nije postupilo na propisani način, ovo tijelo zaključuje kako je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj 01/1-23-2370/20-21 od 18.12.2020. godine, nezakonita.
Naime, ovo tijelo ponovno upućuje kako se neprirodno niska cijena ne utvrđuje u odnosu na pojedine stavke koje sačinjavaju ukupnu cijenu ponude, nego se neprirodno niska cijena utvrđuje u odnosu na ukupne cijene ponuda, kako je to i propisano naprijed citiranim odredbama članka 66. ZJN i članka 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za Lot 2 -otvoreni postupak javne nabave usluga zimskog održavanja lokalnih cesta u sezoni 2020/2021, broj: 01/l-23-2370/20-20 od 16.12.2020. godine, utvrdilo kako pojašnjenje neprirodno niske cijene, koje je dato u Zapisniku nije u skladu s odredbom članka 66. Zakona o javnim nabavama kojom je propisano: (Neprirodno niska ponuđena cijena):

„(1) Ako Ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, ***pismeno će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, Ugovorno tijelo odbacit će ponudu.***

(2) Ponuditelj je dužan pismeno dostaviti ***detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene****. Ugovorno tijelo razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:*

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
c) izvornost robe, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;
d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uvjete rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
e) mogućnost da ponuditelj prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuditelj prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuditelj nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredilo ugovorno tijelo, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom."

Također je utvrđeno da se Ugovorno tijelo niti u jednom svom navodu nije osvrnulo na stavke propisane ovim člankom, a za ovo tijelo je također neprihvatljiv stav Ugovornog tijela da cijena izabranog ponuditelja *nije neprirodno niska, pogotovo iz razloga što treba uzeti i količinu snježnih oborina* ***(koja je nepredvidljiva).***

Ovo tijelo zaključuje kako nepredvidiva količina snježnih oborina ne može biti razlogom prihvaćanja neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja, te se zaključuje kako Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s odredbom članka 66. ZJN Zakona o javnim nabavama, a također se utvrđuje kako Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s uputom izraženom u prethodnom Rješenju ovog tijela, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja, kao i žalba u cijelosti smatra **osnovanim.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, tj. zatražiti će od izabranog ponuditelja pojašnjenje neprirodno niske cijene, te će u zavisnosti od dostavljenog pojašnjenja donijeti zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović

Dostaviti:

- KORDIĆ d.o.o. Prozor-Rama
- Općina Prozor-Rama
- PDC&CO,, d.o.o. Prozor-Rama
- *evidencija*
- *a/a*